



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

///doba, 20 de agosto de 2024.

Y VISTOS:

Estos autos caratulados: "**BUNGE ARGENTINA S.A. y otro s/Evasión agravada tributaria**" (Expte. N° FCB 8749/2019/ES7), venidos a conocimiento de la **Sala B** del Tribunal en virtud del recurso de casación interpuesto por el doctor José María Manuel Figuerero en representación de Plácido Enrique Humanes, en contra de la resolución dictada con fecha 24 de julio de 2024 por este Tribunal, en la cual se resolvió, en lo que aquí importa: "**I. REVOCAR** la resolución dictada con fecha 19 de diciembre de 2019 por el Juez Federal de Villa María, en cuanto dispuso la falta de mérito del imputado, y en consecuencia, **ordenar el procesamiento de Plácido Enrique HUMANES**, como presunto autor responsable del delito de "Evasión agravada por el uso de facturas apócrifas -art. 2 inc. d de la Ley 26.735- Impuesto a las salidas no documentadas". **II. DISPONER** que el Juez Federal interviniente se pronuncie sobre la prisión preventiva y embargo, a los fines de garantizar la doble instancia (art. 310, 312 7 518 del CPPN). **III. INSTAR** al Juez Federal que instrumente los medios necesarios para culminar el trámite de la presente instrucción y proceder a su elevación a juicio con la mayor celeridad posible..."

Y CONSIDERANDO:

I. La defensa considera que se encuentra ante un supuesto de arbitrariedad de sentencia, donde no sólo este Tribunal no respeta sus propios fallos, sino que ignora las más elementales reglas de la lógica jurídica, convalidando y hasta alentando una inaceptable conculcación del derecho de defensa en juicio.

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

Señala que la ausencia de revisión judicial por parte de un Tribunal Superior, respecto de un auto importante como lo es el auto de procesamiento, provoca cuestión federal suficiente.

Sobre ello, agrega que la privación del derecho al recurso, que representaría no poder impugnar realmente el auto de procesamiento constituye ya, por violación del derecho a una resolución judicial dictada con doble grado de conformidad, una cuestión federal suficiente autónoma pues los priva de su derecho al recurso contra dicho auto.

Alega la arbitrariedad por invalidez de la sentencia como acto jurídico, ya que este Tribunal resolvió respecto de una sentencia que ya no existía, y omitió decidir sobre la que fue objeto de apelación.

También plantea la arbitrariedad por violación al principio de cosa juzgada y a principios procesales básicos ya que en la presente causa se cuenta única y exclusivamente con la versión y las supuestas pruebas realizadas por el denunciante.

Entiende que se pretende que en un expediente penal donde debe primar como objeto investigativo la verdad real, se conforme con meras apariencias administrativas, cercenando la posibilidad y el deber jurisdiccional de investigar los hechos que son puestos en conocimiento del sistema judicial; al igual que absurdas valoraciones de la prueba, aseverándose que el imputado participó en hechos delictivos cuando ellos no les reportaban beneficio alguno.

Hace reserva del caso federal.

La señora Juez de Cámara, doctora Liliana Navarro, dijo:

I) Avocada al examen de la cuestión sometida a estudio del Tribunal, en primer lugar, debo decir que

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

considero que resulta procedente abordar el análisis sobre la procedencia del recurso interpuesto.

Nótese en este sentido, que la Cámara Federal de Casación Penal continúa ejerciendo la función de revisión respecto de las resoluciones de las Cámaras Federales de Apelación al hacer lugar a los recursos de queja interpuestos ante sus estrados y conceder los recursos de casación denegados. Ello, sin perjuicio de la puesta en vigencia del art. 54 del Código Procesal Penal Federal por la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Código Procesal Penal Federal mediante resolución 2/19 de fecha 19.11.2019.

Esta situación que se reflejaba en la práctica fue ratificada con fecha 28.5.2024 mediante Acuerdo 3/2024-Plenario N° 15 "RUIZ, Roque y otro s/impugnación" de la Cámara Federal de Casación Penal.

Allí se resolvió que este tribunal se encuentra habilitado para intervenir en las impugnaciones deducidas contra las resoluciones definitivas o equiparables a tales, emitidas por las cámaras federales de apelaciones -jueces con funciones de revisión, art. 53 CPPF-, cuando esté involucrada una cuestión federal o arbitrariedad en la decisión impugnada (arts. 10 inc. c Ley 24050, 18 *in fine* Ley 27146, 53 y 350 CPPF y Ac. CFCP 3/12).

Encuentro de interés traer a colación algunos de los argumentos desarrollados por el voto conjunto de los señores jueces Mariano H. Borinsky, Diego G. Barroetaveña y Javier Carbajo, los cuales comparto íntegramente y reflejan aspectos centrales de la decisión adoptada dada su contundencia e integridad para despejar

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

cualquier tipo de incertidumbre en relación con la función de revisión de la Cámara Federal de Casación Penal respecto de las resoluciones de las Cámaras Federales de Apelación.

En primer término estimo pertinente destacar la referencia practicada a distintos precedentes de la Corte Suprema de Justicia de la Nación entre los que cabe subrayar "Strada", "Di Mascio" y "Di Nunzio", en los que determinó que la supremacía de la Constitución se garantiza adecuadamente solo si el caso constitucional es controlado por todos los tribunales inferiores hasta el tribunal superior de la causa, resultando tribunal superior de la causa en el ámbito federal la Cámara Federal de Casación Penal.

También encuentro de interés la valoración efectuada respecto de la desigualdad que ocasiona la aplicación del artículo 350 CPPF en las jurisdicciones en las que se ha implementado el ordenamiento procesal penal federal en su totalidad, en tanto que en los distritos que aplican el Código Procesal Penal de la Nación las partes acceden a la instancia casatoria.

Por último, debo recalcar la idea de preservar al cimero Tribunal de una sobrecarga que redunde en una merma generalizada del derecho de las personas a ver resueltos sus pleitos dentro de un plazo razonable, máxime si se trata de causas penales.

Así las cosas, dicho tribunal continúa siendo el superior jerárquico de esta Alzada, se encuentra habilitada para intervenir en las impugnaciones deducidas contra las resoluciones definitivas o equiparables a tales, emitidas por las cámaras federales de apelaciones, conservando su función revisora al respecto.

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

II.- Dicho ello, cabe iniciar el examen respecto de la procedencia del recurso de casación interpuesto:

a. Impugnabilidad subjetiva: respecto a la capacidad de la parte recurrente para interponer el recurso, se advierte que en el caso concreto concurre un interés directo (art. 432 del C.P.P.N.).

b. Impugnabilidad objetiva: respecto a las condiciones de impugnabilidad objetiva requeridas, cabe señalar que, en principio, el recurso no podría ser concedido por no constituir el auto impugnado alguna de las resoluciones enumeradas en el artículo 457 del CPPN.

Particularmente, la norma citada prescribe que serán susceptibles del recurso de casación *"las sentencias definitivas y los autos que pongan fin a la acción o a la pena, o hagan imposible que continúen las actuaciones o denieguen la extinción, conmutación o suspensión de la pena"*.

De acuerdo a ello, puede colegirse que la resolución que se ataca -auto de procesamiento- no se trata de sentencia definitiva, ni auto que ponga fin a la acción o a la pena, como así tampoco tiene por efecto que se haga imposible que continúen las actuaciones o que deniegue la extinción, conmutación o suspensión de la pena.

Sin perjuicio de ello, cabe indicar que con la intervención de este Tribunal la situación procesal de los imputados no ha sido resuelta de la misma manera en ambas instancias, motivo por el cual no se encuentra garantizado el "doble conforme judicial", conforme expresa exigencia de los tratados internacionales incorporados a nuestra Constitución.

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

Sobre el punto, cabe tener presente la postura sostenida por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en autos "Diez" -CFP 1610/2015/3/1/RH1-, de fecha 28.12.2021, en cuanto sostuvo que la ausencia de doble conforme judicial puede provocar gravamen de insuficiente, imposible o tardía reparación ulterior.

c. Por otra parte, y respecto de la alegada falta de fundamentación y arbitrariedad que presentaría la resolución cuestionada, debe señalarse que no basta disentir con la interpretación hermenéutica efectuada por el Tribunal actuante, basándose en una opinión doctrinaria y mucho menos personal diferente, sino que debe demostrarse que la resolución atacada se ha apartado de las reglas impuestas en el código de rito, incurriendo en ausencia de fundamentación suficiente o adoptar conclusiones que no resulten derivación razonada del derecho vigente. En el caso concreto, aunque la defensa no comparta las conclusiones arribadas, se han brindado sólidos argumentos en pos de su justificación, excluyendo de esta manera la ausencia de logicidad de la resolución impugnada y, por ende, de la tacha de arbitrariedad atribuida.

De conformidad a lo expuesto, corresponde conceder el recurso de casación interpuesto por la defensa del imputado Humanes. Sin costas (arts. 530 y 531 del CPPN). Así voto.

El señor Juez de Cámara doctor Abel G. Sánchez Torres dijo:

I. Corresponde en autos decidir respecto del recurso interpuesto por la defensa técnica del imputado Placido Enrique Humanes en contra de la decisión de esta Sala precedentemente transcripta.

Al respecto, cabe recordar la postura asumida por esta Sala B en autos **"Incidente de excarcelación de**

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

Catrambone, Pascual Vicente” (FCB 100016/2018/36/CA21) a la cual me remito.

Tal como señalé en esa oportunidad, cabe poner de resalto que -en lo que refiere a los medios de impugnación- la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Código Procesal Penal Federal, mediante resolución 2/2019 de fecha 13.011.2019 (B.O. 19/11/19), implementó, en lo que aquí interesa, el artículo 54 del citado Código **para todos los tribunales con competencia en materia penal de todas las jurisdicciones federales del territorio nacional.**

Dicha implementación, conforme se infiere de sus considerandos, **resulta aplicable a los procesos que se encuentran en trámite** según las disposiciones del Código Procesal Penal de la Nación.

Así, el texto del art. 54 del Código Procesal Penal Federal, cuya entrada en vigencia parcial fue dispuesta por la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación mediante resolución 2/19 de fecha 19.11.2019, no deja margen para otras interpretaciones.

Al respecto, cabe recordar aquí la posición sostenida por la Corte Suprema de Justicia de la Nación al manifestar "que es regla de interpretación de las leyes la de que los jueces deben atenerse al texto de las mismas, cuando es claro y no da lugar a dudas" (Fallos: 120:372) y que "cuando los términos de la ley son claros no corresponde a los jueces apartarse de sus propósitos so pretexto de evitar las deficiencias reales o presuntas que podrían resultar de su aplicación" (Fallos: 211:1063).

En efecto, tal como surge de los considerandos de la resolución mencionada, la intención del legislador ha

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

sido la de evitar situaciones de desigualdad ante la ley frente a la puesta en vigencia del Código Procesal Penal Federal sólo en algunas jurisdicciones, lo que implicaba - en lo que a esta cuestión se refiere- que las vías recursivas en el ámbito de la justicia federal del país no fueran uniformes, dependiendo de la provincia en la que tramitara la causa.

Por ello, estimo que la normativa actualmente vigente ha suprimido a la Cámara Federal de Casación Penal como tribunal de alzada de las cámaras federales de apelación, y resultando éstas el tribunal superior de la causa.

Al respecto, cabe traer a colación el fallo dictado por la Sala B de la Cámara Nacional en lo Penal Económico con fecha 26.05.2020 en autos "Argenwolf S.A. sobre infracción ley 24.769" (CPE 259/2019/1/CA1).

En dicho resolutorio ese tribunal señaló que "con fecha 13/11/2019, la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal Federal emitió la resolución N° 2/2019 por la cual se dispuso la implementación (a partir del tercer día hábil posterior a la publicación de aquella resolución en el Boletín Oficial, la cual tuvo lugar el día 19/11/19) de los artículos 19, 21, 22, 31, 34, 54, 80, 81, 210, 221 y 222 del Código Procesal Penal Federal, "...para todos los tribunales con competencia en materia penal de todas las jurisdicciones federales del territorio nacional...".

"Al respecto, resulta oportuno remarcar los fundamentos del dictamen de comisión que precedió al dictado de la ley 27.482, expuestos por los senadores Rodolfo Julio Urtubey y Pedro Guillermo A. Guastavino, integrantes de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

del Honorable Senado de la Nación, quienes expresaron: "... Se han incorporado y precisado en el Código los supuestos en los cuales corresponde intervenir a la instancia de casación, pues a pesar de que su existencia fue fijada por la ley de Organización y Competencia de la Justicia Federal y Nacional no se encontraban regulados los supuestos citados..." (confr. dictamen de comisión, formulado por la Comisión de Justicia y Asuntos Penales del Honorable Senado de la Nación, correspondiente al proyecto de ley S-18/18, impreso el día 11 de abril de 2018, orden del día N° 35, correspondiente a las sesiones ordinarias de 2018)".

Asimismo, destacó que "del texto del artículo 54 del Código Procesal Penal Federal no se advierte que se haya incluido en la instancia de casación, la revisión de los pronunciamientos dictados por las Cámaras de Apelaciones con competencia federal (también categorizadas por el ordenamiento procesal mencionado, como tribunales de revisión). Por el contrario, al margen de no haber sido implementado aún, el artículo 350 del Código Procesal Penal Federal establece que: "...Cuando las decisiones de los jueces con funciones de revisión señalados en el artículo 53 de este Código involucren cuestiones federales, estos serán considerados como el tribunal superior de la causa y su decisión será considerada sentencia definitiva a los fines del recurso extraordinario ante la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN..."

Del mismo modo, señaló que el art. 18 de la ley 27.146 (Organización y Competencia de la Justicia Federal y Nacional Penal) -luego de la modificación introducida por

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

el 60 de la ley 27.482- no contiene el párrafo -que sí estaba en la redacción original- que señalaba que la Cámara Federal de Casación penal podrá revisar las decisiones de las Cámaras de Apelaciones únicamente en aquellos casos en los que exista una relación directa e inmediata con una cuestión federal suficiente y su intervención fuera necesaria como tribunal superior de la causa.

El mencionado fallo concluyó que "la inclusión del artículo 54 en el conjunto de las normas referidas por el artículo 1° de la resolución N° 2/2019, **obedece al propósito de la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal Federal de que aquel artículo entre en vigor y que sea aplicado en los ámbitos jurisdiccionales correspondientes**" (el destacado pertenece al original).

Finalmente, señaló que "en concordancia con lo expresado precedentemente, por la resolución N° 2/2019 de la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal Federal, se indicaron los motivos por los cuales debía implementarse el artículo 54 en cuestión en el ámbito de la jurisdicción federal. En efecto, por las consideraciones de la resolución mencionada, se expresó: "...[q]ue en lo que se refiere a los medios de impugnación también se impone la adopción de medidas para evitar situaciones de desigualdad ante la ley, puntualmente en relación con el goce de garantías constitucionales de central relevancia para los justiciables, en particular el derecho a contar con una revisión judicial amplia de toda decisión que imponga una sanción penal -doble conforme-. Sobre el particular los resultados que arroja el monitoreo que viene efectuando esta COMISIÓN BICAMERAL DEL HONORABLE CONGRESO DE LA

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

NACIÓN, indica que la **celeridad en el trámite de los procesos seguidos bajo este nuevo esquema procesal ha superado ampliamente las expectativas, contándose en muy corto plazo con diversas causas ya finalizadas con sentencia definitiva, situación que impone una intervención amplia y efectiva de la Cámara Federal de Casación Penal a un ritmo mayor del previsto originariamente.** Que lo apuntado está generando situaciones de desigualdad ante la ley en relación con el alcance de la protección que asegura una misma garantía constitucional respecto de procesos de similares características en trámite ante un mismo tribunal, debido a que el Código Procesal Penal Federal le otorga a ambas garantías un alcance significativamente más amplio, preciso y riguroso que el previsto en el ordenamiento implementado por la Ley N° 23.984. En particular a través de los artículos 19 y 21 contenidos en el Título I del Libro Primero denominado "Principios y garantías procesales" ya citado, particularmente este último que asegura de forma expresa el derecho a una revisión amplia de toda decisión judicial que imponga una sanción penal. Que por este motivo, y a fin de evitar situaciones de desigualdad ante la ley en relación con el alcance de protección que asegura una misma garantía constitucional respecto de procesos de similares características en trámite ante un mismo tribunal, **corresponde también disponer la inmediata implementación de las disposiciones procesales contenidas en el artículo 54 del Código Procesal Penal Federal que regulan las causales de intervención de la Cámara Federal de Casación Penal, para todas las causas en trámite en la jurisdicción territorial**

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

que comprende su ámbito de actuación, que es único e indivisible y abarca todo el territorio nacional.

Adicionalmente corresponde disponer la implementación de los artículos 19 y 21 ya citados que aseguran la posibilidad de contar con esa revisión judicial amplia y los principios bajo los cuales debe ejercerse esa revisión. Que la aplicación de estas pautas a los procesos en trámite bajo la Ley N° 23.984 no encuentra impedimento, pues no afecta en modo alguno el sistema y orden de los pasos procesales fijados por esa ley para arribar al dictado de una decisión definitiva, ni altera los roles funcionales que esa ley le asigna a cada uno de los órganos en el proceso..." (lo destacado corresponde a la presente). 15°) Que, en consecuencia, y conforme lo expresado precedentemente, la inclusión del artículo 54 del Código Procesal Penal Federal en el conjunto de normas que integran la implementación parcial dispuesta por el artículo 1° de la resolución 2/2019, invocada anteriormente, no resulta efectuada de una manera ligera y, por otra parte, **no permite advertir otro propósito más que el de otorgarle operatividad a aquel artículo, en pro de la agilidad procedimental y de evitar instancias que no sean imprescindibles, y con alcance a todos los procesos penales en trámite en las diferentes jurisdicciones federales del territorio nacional.** 16°) Que, no cabe otra interpretación más que la indicada por el presente, pues, lo contrario (es decir, estimar que la inclusión del art. 54 del Código Procesal Penal Federal en la implementación dispuesta por la resolución N° 2/2019 no guarda relación con los motivos expuestos), importaría dejar a la disposición legal vacía de sentido y de contenido, lo cual se traduciría en un caso de imprevisión o incongruencia,

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

las cuales no se suponen en el legislador (Fallos 304:954, 1733 y 1820; 306:721; 307:518; 314:458, entre otros). Por lo tanto, si se tiene en cuenta que: a) la implementación del artículo 54 del Código Procesal Penal Federal no resulta necesaria para otorgarle operatividad a los artículos restantes incluidos en la resolución N° 2/2019; b) que la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal Federal indicó razones de celeridad y agilidad procesal para incluir a aquella norma en el conjunto de disposiciones implementadas por la resolución citada; y c) que, de no reconocerse los motivos reseñados por los puntos a) y b) la inclusión de aquella norma quedaría vacía de sentido y de contenido, lo que se traduciría en un supuesto de incongruencia por parte del legislador; se permite concluir que la norma en trato debe aplicarse imperativamente, como ley vigente” (los destacados pertenecen al original).

De ello se sigue, por aplicación del principio general del derecho que prescribe que la norma posterior de igual o mayor jerarquía deroga a la anterior, modificándola implícitamente en todo aquello que pudiera oponérsele (Fallos: 307:1083, 308:715), que la implementación del artículo 54 del Código Procesal Penal de la Nación, implica la derogación tácita del artículo 30 bis del Código Procesal Penal de la Nación, como así también de las demás normas que de su vigencia hayan dependido para resultar efectivas.

Sin perjuicio de ello y a mayor abundamiento, estimo necesario agregar que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que invocan las distintas salas de la Cámara Federal de Casación Penal para

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

justificar su competencia como tribunal superior de las cámaras federales de apelación no resulta pertinente ya que dichos fallos fueron dictados cuando el art. 54 del actual Código Procesal Penal Federal no se encontraba vigente. Por ello, y ante la plena operatividad de dicha norma -en virtud de lo decidido por la Comisión Bicameral del Congreso-, no puede soslayarse su aplicación so pretexto de jurisprudencia elaborada sobre un marco normativo distinto.

II.- Expuesto cuanto precede y dejando a salvo el criterio del suscripto, debo señalar que, con fecha 28 de mayo de 2024, la Cámara Federal de Casación Penal dictó el **Fallo Plenario N° 15: "RUIZ, Roque y otro s/impugnación" (Ac. 3/2024)**, mediante el cual dispuso -por mayoría- que: *"Esta Cámara Federal de Casación Penal se encuentra habilitada para intervenir en las impugnaciones deducidas contra las resoluciones definitivas o equiparables a tales, emitidas por las cámaras federales de apelaciones -jueces con funciones de revisión, art. 53 CPPF-, cuando esté involucrada una cuestión federal o arbitrariedad en la decisión impugnada (arts. 10 inc. c Ley 24050, 18 in fine Ley 27146, 53 y 350 CPPF y Ac. CFCP 3/12)"*.

Resulta destacable, al respecto, la sesuda explicitación de motivos que realiza la Dra. Angela Ledesma para votar por la negativa a la cuestión formulada en la convocatoria a Plenario, en línea con la posición asumida por el Fiscal General Dr. Raúl O. Pleé, lo cual es coincidente con el criterio que he sostenido desde la implementación parcial del nuevo Código Procesal Penal Federal en esta circunscripción judicial.

La señora Jueza de Cámara estructuró su argumentación en los siguientes puntos: **a. Los aspectos normativos implicados. b. El cambio de modelo. c. La línea**

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

jurisprudencial de la Corte Suprema y la constitucionalidad del modelo. d. Consideraciones sobre el impacto en la práctica. e. Las vías de impugnación en el CPPF.

Más allá de la vastedad y completitud de los argumentos brindados en sustento de esta postura, estimo necesario destacar el relativo a la ineludible obligación de los jueces del fiel acatamiento a la letra y voluntad de la ley; por más básica que parezca esta afirmación, en tanto su desnaturalización podría afectar el principio de juez natural (arts. 18, 75, inc. 22 de la CN y 8.1 de la CADH).

Sobre este punto, en plena coincidencia de criterio, la Dra. Ledesma señaló: “El eje central de la cuestión se basa en la interpretación del art. 54, CPPF que circunscribe la intervención de esta Cámara a las decisiones adoptadas por los tribunales federales de juicio de cada distrito y los tribunales federales de juicio en lo penal económico y que excluye de su competencia a las decisiones de las Cámaras de Apelaciones (jueces con funciones de revisión)”.

“Junto con esta norma, el legislador además reguló en el artículo 350, CPPF, la forma en que deben revisarse las decisiones de los jueces con funciones de revisión. Dicho artículo prevé que cuando las decisiones de los jueces con funciones de revisión señalados en el artículo 53 involucren cuestiones federales, serán considerados como el tribunal superior de la causa y su decisión será considerada sentencia definitiva a los fines del recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación”.

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

"Esta supresión de las dos instancias revisoras tradicionales previas a la intervención de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (art. 350, CPPF), se encuentra expresamente contemplada por la ley 27.482 que modificó la ley 27.146".

"En efecto, el artículo 18 de la ley 27.146 establecía en su redacción original que esta Cámara tenía competencia para revisar las decisiones de las Cámaras de Apelaciones en aquellos casos en los que exista una relación directa e inmediata con una cuestión federal suficiente y su intervención fuera necesaria como tribunal superior de la causa".

"Sin embargo, esta norma fue expresamente modificada y en la actualidad establece que esta Cámara sólo será competente para revisar las decisiones de los tribunales federales de juicio (art. 60, ley 27.482, actual art. 18 de la ley 27.146)".

"Se observa entonces que el legislador que, originariamente había contemplado que la Cámara Federal de Casación revisara las decisiones de las Cámaras de Apelaciones frente a determinados supuestos, luego, con la sanción de la ley 27.482 expresamente excluyó tal competencia de revisión y limitó la intervención de este tribunal a las decisiones de los jueces con funciones de juicio; lo cual, resulta coincidente con la distribución de competencias reguladas en los artículos 53, 54 y 350 del CPPF".

"Así pues, en el estricto plano normativo, los artículos 53, 54, 350, CPPF, 18, ley 27.146, según modificatoria de la ley 27.482, impiden responder afirmativamente a la pregunta de este plenario" (Sic., voto de la Dra. Ángela Ledesma, págs. 64 a 65).

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

En punto a la mentada doctrina “*intermediarista*” de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, con especial énfasis en el precedente “Di Nunzio” (Fallos: 328:1108), Ángela Ledesma señaló la incorrección de que la Cámara Federal de Casación Penal, en sus términos: “*se autoatribuya una competencia revisora sobre las decisiones de la etapa preliminar e intermedia, sin sustento legal y con base en un línea jurisprudencial de la Corte Suprema que se corresponde con el código procesal mixto*” (Sic., pág. 69).

Cabe resaltar, también, que el modelo del nuevo sistema procesal penal federal, presenta una etapa preliminar y preparatoria de carácter eminentemente desformalizada en la que se propende a una “revisión horizontal” lo cual, por cierto, garantiza adecuada y suficientemente el doble conforme y el derecho al recurso.

Ahora bien, no desconozco que la implementación parcial del CPPF -tal el caso de esta jurisdicción federal- entraña un desafío interpretativo en la convivencia de dos modelos con notorias diferencias. Por ello, considero que la decisión del Cuerpo Legislativo de la implementación del art. 54 del CPPF en todo el territorio nacional, determina la necesidad de integrar su contenido con el espíritu de la novedosa legislación vigente -aunque no se halle del todo implementada-, de manera de no anular la disposición del mentado art. 54, dotada de fuerza de ley y plena vigencia para toda la nación.

En este sentido, cabe recordar que “la tarea de interpretación de las leyes *lato sensu* comprende la armonización de sus preceptos y su conexión con las otras normas que integran el ordenamiento jurídico (Fallos:

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

258:75, citado en *Fallos*: 343:1457) y que es un principio de recta interpretación que los textos legales no deben ser considerados, a los efectos de establecer su sentido y alcance, aisladamente, sino correlacionándolos con los que disciplinan la misma materia (*Fallos*: 242:247), como un todo coherente y armónico, como partes de una estructura sistemática considerada en su conjunto". Así, "de acuerdo a este segundo método interpretativo, de tipo sistémico, corresponde analizar la inserción de la disposición dentro del catálogo de artículos de la nueva reglamentación. En tal orientación, se aprecia que el juego armónico de los artículos **52, 54 y 350 C.P.P.F.** no dejan dudas, al menos en el contexto analizado, respecto de la ajenidad de esta Cámara [Cámara Federal de Casación Penal] respecto de las decisiones adoptadas por los jueces con funciones de revisión previstos en el art. **53 C.P.P.F.**" (del dictamen del Fiscal General ante la Cámara Federal de Casación Penal Dr. Raúl O. Pleé, con relación al temario convocado para el plenario citado, en los términos del art. 10, inc. c) ley 24.050).

En este aspecto, con el alcance propio de la etapa preliminar e intermedia, debe atenderse como solución auténtica del legislador nacional, a lo previsto del art. 350 del CPPF que, en resguardo al derecho a la revisión, prescribe: "cuando las decisiones de los jueces con funciones de revisión señaladas en el art. 53 de este Código involucren cuestiones federales, estos serán considerados como tribunal superior de la causa y su decisión será considerada sentencia definitiva a los fines del recurso extraordinario ante la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN".

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 8749/2019/ES7

Por todas estas razones, soy de la opinión de que, en la actualidad, el recurso de casación no se encuentra previsto como vía recursiva para cuestionar los fallos dictados por las Cámaras Federales de Apelación.

III.- No obstante lo dicho y dejando a salvo mi opinión personal, en virtud de la obligatoriedad de la doctrina plenaria autoconvocada por la Cámara Federal de Casación Penal (conf. art. 10 inc. c) de la Ley 24.050), habiéndose invocado en el recurso de casación deducido por la defensa técnica del imputado supuestos de arbitrariedad y cuestión federal (conf. Plenario N° 15, CFCP), debo ingresar al examen de los presupuestos de admisibilidad formal.

IV.- Habiendo examinado este caso en particular, adhiero a los fundamentos y solución propiciada por la señora Juez de Cámara preopinante Dra. Liliana Navarro y, en consecuencia, me expido en igual sentido. Así voto.

El señor Juez de Cámara, doctor Eduardo Ávalos, dijo:

En función de lo previsto en el fallo plenario N° 15 de la Cámara Federal de Casación Penal "RUIZ, Roque y otro s/impugnación", corresponde abordar el tratamiento del recurso de casación interpuesto.

En el presente caso, adhiero al examen respecto de la procedencia del recurso de casación interpuesto y a la conclusión a la que arriba la señora Juez del primer voto y, en consecuencia, me expido en idéntico sentido. Así voto.

SE RESUELVE:

I. CONCEDER el recurso de casación interpuesto por el doctor José María Manuel Figuerero en ejercicio de la defensa técnica de Placido Enrique Humanes, en contra de

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885

la resolución de fecha 24.07.2024 dictada por este Tribunal.

II. EMPLAZAR a la defensa para que comparezca a mantener el recurso concedido ante la Cámara Federal de Casación Penal en el término de ocho (8) días a contar desde que las actuaciones tuvieron entrada en aquél tribunal (art. 464 del CPPN).

III. Sin costas (arts. 530 y 531 del CPPN).

IV. Regístrese y hágase saber. Cumplimentado, publíquese y bajen.

LILIANA NAVARRO
JUEZ DE CÁMARA

ABEL G. SÁNCHEZ TORRES
JUEZ DE CÁMARA

EDUARDO ÁVALOS
JUEZ DE CÁMARA

MARIO R. OLMEDO
SECRETARIO DE CÁMARA

Fecha de firma: 20/08/2024

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ABEL G. SANCHEZ TORRES, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#39143223#422551865#20240820130537885